



## ROZHODNUTÍ

Ve věci stížnosti pana [REDACTED] (dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“), doručené Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace (dále také „nadřízený orgán“), dne 6. 3. 2019, na postup Krajského úřadu Libereckého kraje (dále také „povinný subjekt“), na výši úhrady nákladů při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze dne 28. 1. 2019, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací vztahujících se k problematice účelových komunikací a nepovoleným umístěním pevných překážek na tomto druhu pozemní komunikace v období 2016 až 2018 s uvedením názvu správního orgánu, který rozhodoval na I. stupni řízení za uvedené období s uvedením čísla jednacího povinného subjektu v odvolacím řízení, rozhodlo Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako orgán věcně příslušný dle § 16a odst. 4 InfZ

**takto:**

**Stížnosti žadatele, evidované Ministerstvem dopravy pod č. j. 90/2019-072-Z106, se nevyhovuje a postup Krajského úřadu Libereckého kraje při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informací se dle §16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Dne 6. 3. 2019 byla Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, jako orgánu věcně příslušnému, postoupena, v souladu s § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvem vnitra ČR výše uvedená stížnost žadatele podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, týkající se nesouhlasu se stanovením výše úhrady za poskytnutí informací.

Z veškerého poskytnutého spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel podal u povinného subjektu dne 28. 1. 2019 žádost dle InfZ, ve které požádal o cit.:

*„...poskytnutí informací vztahující se k problematice účelových komunikací a nepovoleným umístěním pevných překážek na tomto druhu pozemní komunikace. Zajímá mě období 2016-2018 : uveďte název správního orgánu, který rozhodoval na I. stupni řízení za uvedené léta a Vaše číslo jednací v odvolacím řízení...“*



Povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace dne 11. 2. 2019, sp. zn. KULK 11709/2019 PO, ve kterém žadateli oznámil, že poskytnutí informací dle jeho žádosti je podmíněno zaplacením úhrady v celkové výši 960,- Kč, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Povinný subjekt v oznámení přehledně popisuje na základě jakých skutečností a výpočtů k požadované částce dospěl, a to následovně. Za období let 2016 až 2018 povinný subjekt eviduje celkem 79 řízení, která se týkají požadovaných informací. Dle povinným subjektem provedené zkoušky na vzorku několika řízení trvá vyhledání a zpracování informací v jednom spisu ve spisové službě průměrně pět minut. Z uvedeného vyplývá, že vyhledání požadovaných informací ve všech spisech, u kterých je to třeba v rámci plného vyhovění požadavku žádosti, zabere celkem 395 minut (79 spisů × 5 minut), což je 6 hodin 35 minut čistého času, který povinný subjekt zaokrouhlil směrem dolů. Celkový počet hodin (po zaokrouhlení 6) je poté třeba vynásobit hodnotou 160, což je hodinová sazba v Kč za vyhledávání mimořádně rozsáhlých informací dle platného sazebníku úhrad za poskytování informací zveřejněného na webových stránkách povinného subjektu, čímž povinný subjekt dospěl k celkové požadované částce 960 Kč. V další části výzvy povinný subjekt uvádí, že dle jeho názoru je uvedený způsob výpočtu výše částky k úhradě v souladu se zákonem a odvolává se při tom na odbornou literaturu (Furek, A.; Rothanzl, L.; Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016). V závěru oznámení je uvedeno poučení o možnosti podat stížnost v případě nesouhlasu žadatele s výši úhrady, včetně lhůty pro její podání a dalších souvisejících informací.

Stěžovatel napadl oznámení o výši úhrady stížností ze dne 21. 2. 2019, ve které nesouhlasí se stanovenou částkou za poskytnutí informací s tím, že žádá Ministerstvo dopravy o prošetření, zda je požadavek na úhradu oprávněný a v souladu se zákonem.

Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, se ve věci vyjadřuje následovně.

Povinný subjekt může požadovat jen úhradu těch nákladů, které jsou taxativně vyjmenovány v § 17 odst. 1 InfZ, tedy úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, dále rovněž úhradu za vyhledávání informací za splnění podmínky, že se jedná o vyhledávání mimořádně rozsáhlé.

Pokud se povinný subjekt rozhodne, že bude požadovat úhradu nákladů za poskytnutí informace, musí podle § 17 odst. 3 InfZ tento požadavek písemně oznámit žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, tj. musí být náležitě odůvodněna, což znamená, že povinný subjekt musí nejenom uvést, jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledávání informací, ale také dostatečně vysvětlit či prokázat, že se skutečně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání jedná. Povinnou náležitostí výzvy k úhradě nákladů je také poučení o možnosti podat proti požadavku na úhradu nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Oznámení o výši úhrady bylo v tomto případě řádně odesláno, s řádným odůvodněním, poučením i doručením. Odůvodnění obsahuje dostatečné vysvětlení pro žadatele, které jednak popisuje okolnosti vyhledávání a zpracování, a také popisuje řádnou kalkulaci spočívající v tom, že povinný subjekt na vzorku několika řízení vyzkoušel dobu vyhledávání a třídění požadovaných informací. Výzva obsahuje také informaci o sazebníku úhrad nákladů povinného subjektu v souvislosti s poskytováním informací dle InfZ.

I přesto, že k otázce od kdy je již možné vyhledávání informací považovat za mimořádně rozsáhlé chybí zákonná definice, je možné odkázat jednak na doporučení Ministerstva spravedlnosti ČR ze

dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, z něhož mj. vyplývá, že vyhledání informací trvající déle než jednu hodinu již lze považovat za případ mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. K době vyhledávání judikatura soudů nestanovila jednu jedinou absolutní časovou hodnotu. Nicméně dle výše uvedené odborné literatury (Furek, Rothanzl) shrnující judikaturu do roku 2016 jde o dobu, kdy zaměstnanci musí přerušit či odložit plnění dalších úkolů a cíleně se věnovat vyřizování žádosti.

Ministerstvo dopravy zvážilo, zda je nezpochybnitelné, že se ve zde řešené věci skutečně jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Posoudilo tak nejen délku času potřebnou pro vyhledání informací, která v tomto případě představuje větší část jednoho pracovního dne, ale také to, zda je do doby vyhledávání započítáno pouze to, co započíst lze. Tedy dobu na shromáždění dokumentů, dobu spojenou s identifikací dokumentů či dobu spojenou s pročitáním dokumentů, zda odpovídají požadavkům žadatele.

V případě vyhledávání předmětných informací bylo nutné údaje v prohlíženém spisu hledat, třdit a zaznamenávat dle požadavku žadatele a tudíž nešlo jen o mechanickou činnost ve smyslu pouhého shromáždění údajů.

Podřazení tohoto konkrétního případu pod rozsáhlé vyhledávání odpovídá definice rozsáhlého vyhledávání ze strany odborné veřejnosti. „*O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*“ FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C. H. Beck, 2016, XVII, 1238 stran, strana 1020. Do mimořádného vyhledávání je dle autorů řazena jak doba spojená s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace uloženy, tak doba spojená s pročitáním dokumentů.

Dále je vhodné konstatovat, že žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá, aby průběžně vedl evidenci spisů v takové struktuře, v jaké ji v tomto konkrétním případě žadatel požaduje a která by umožnila jednodušší a rychlejší vyhledávání dle jeho požadavku. Vedení spisů povinným subjektem odpovídá standardním nárokům a praxi související s předmětnou agendou.

Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, shrnuje, že povinný subjekt v shora definovaném oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací řádně odůvodnil zpoplatnění poskytnutí informace žadateli z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informace, neboť přehledně popsal, jak na základě vyhodnocení provedené praktické zkoušky na vzorku několika spisů dospěl k průměrnému času nutnému na zpracování jednoho spisu s ohledem na požadavky žádosti. Povinný subjekt rovněž řádně provedl výpočet úhrady v závislosti na době vyhledávání informací a hodinové sazby dle ceníku, přičemž vypočtený potřebný čas ještě následně zaokrouhlil ve prospěch žadatele, tj. snížil čas pro kalkulaci výše úhrady o 35 minut, a rovněž poučil žadatele o oprávněném prostředku.

S ohledem na okolnosti zde posuzovaného případu, tj. obsáhlé množství spisů, časovou náročnost jejich zpracování v duchu požadavků žádosti a sazby v platném Sazebníku úhrad KÚ, považuje ministerstvo vyčíslení požadované částky za adekvátní, oprávněné a v souladu se zákonem.

Vzhledem k uvedenému bylo proto rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

V Praze 20. března 2019

*„otisk úředního razítka“*

**Mgr. Jakub Stadler**  
ředitel  
Odbor komunikace

Za správnost vyhotovení:

Mgr. Vojtěch Jirovec  
vrchní referent

**Rozdělovník:**

1. Stěžovatel – [REDACTED]
2. Povinný subjekt - Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor právní, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 (ID DS: c5kbvkw)